

## LA LODE ¿UNA OCASIÓN PERDIDA?

De entre los diferentes aspectos conflictivos que aporta la LODE, intentaré hacer una reflexión sobre unos de vital importancia y que afectan de lleno a los trabajadores de los futuros centros concertados.

¿Qué situación tendrá el trabajador, una vez que empiecen a funcionar los conciertos? Difícil de explicar, pues si bien es cierto que la LODE satisface una antigua reivindicación de los sindicatos (conseguir el pago directo de la Administración), nos encontramos con una situación absolutamente paradójica, este pago directo al profesorado provoca una situación de proteccionismo por parte de la Administración que como tal genera unos aspectos positivos y negativos. Entre los aspectos positivos cabe destacar que así, se evitan los fraudes, retención de dinero (es curioso, pero los trabajadores de la Enseñanza privada siempre están cobrando atrasos), contratación fraudulenta (contratos por 9 meses), ya que deberán presentar nóminas, etc.

Entre los negativos destacaría: La Administración paga al profesorado, pero no negocia con nosotros, sino que nos echa a negociar con una patronal de la que dependemos laboralmente pero no económicamente. Nuestros salarios se aumentarán según lo que se establezca en los Presupuestos Generales del Estado, según esto a los funcionarios les queda la posibilidad de negociar con su patrón, pero no con nosotros.

Como consecuencia de todo lo dicho se niega la libertad sindical y el ejercicio del derecho a la negociación colectiva, todo ello reconocido en la Constitución, Estatuto de los Trabajadores, se convierte en papel mojado, con lo que a los trabajadores de los futuros centros concertados se les niega el ejercicio de esos derechos, y por el contrario sí se les homologa con los funcionarios, en otro aspecto negativo, no tener derecho a negociar la cuestión que conlleva una mejora económica, bien sea dinero, reducción de jornada, vacaciones, etc.

Qué papel, pues, tendrán los sindicatos si no existe clara y explícitamente para estos trabajadores, la negociación colectiva? Sólo la lucha, la presión, es lo que parece preconizar la Administración.

No aparece por ninguna parte la equiparación del profesorado estatal y privado (aunque sí en los aspectos negativos que tienen los funcionarios) con lo que se pierde la gran oportunidad de aplicar el principio tan justo de: «a igual trabajo, igual salario», y mucho más cuando es el mismo quien paga.

Del personal no docente, qué decir? Nada! ya que ni siquiera se le nombra en la ley. ¿Qué pasará? esto sí que es una incógnita.

En el caso de que haya incumplimiento por parte de la titularidad y eso lleve a la rescisión del concierto, sólo se garantiza el derecho de los alumnos, ¿pero, qué pasará con el profesorado, y, además, ¿por qué sólo se contemplan otras soluciones distintas?

En fin, que si bien es cierto que la ley tiene aspectos positivos, no dejo de ver unas graves lagunas, que cada vez se han hecho más grandes debido a que un

gobierno de carácter progresista, se ha dejado influenciar demasiado por las voces reaccionarias de siempre, que han conseguido cambios sustanciales entre el anteproyecto y el proyecto y por el contrario son pocas las satisfacciones que ha dado a los que tenían la esperanza de hacer un tipo de escuela nueva y progresista, superando todos los antagonismos actuales.

Pedro Polo

## ENSENYANÇA PÚBLICA ENSENYANÇA PRIVADA

Estam assistint a un debat que se promet difícil i del qual n'hem de participar tant com professionals quant per la nostra condició de ciutadans preocupats pels problemes que ens envolten.

El títol en si suscita una dicotomia, un vell enfrontament, del que n'hauríem de fugir. La dialèctica escola pública - escola privada ja està massa gastada. Parlem millor doncs, d'una escola regida per la pròpia comunitat i que ens ajuda a superar les antinòmies que la dreta pretén mantenir.

L'educació s'ha d'arrelar damunt el model social i sobretot damunt el model de canvi social que se pretengui.

El plantejament dicotòmic és maniqueu en quant s'hi mescla per enmig la llibertat. Hi ha més o manco llibertat amb els dos models d'escola? Aparentment sí, però només aparentment. La trampa és massa evident i a hores d'ara ja l'hem de desmontar de començament.

Està clar que per als sectors més conservadors de la nostra societat la llibertat d'ensenyança queda identificada amb els principis capitalistes: propietat privada, lliure competència, lliure empresa, lliure mercat. Però no parlem de llibertat particular, parlem-ne en general i veurem com el raonament se'ls torna en contra.

Encara podem llegir la tesi peregrina —vegeu algunes mostres a un diari conservador de Ciutat— de la subsidiarietat de l'Estat en matèria educativa. O sia, l'Estat crearà escola allà on la iniciativa privada no hi arriba. Per sort aquesta follia va desapareixent.

La Constitució reconeix el dret a l'educació, i essent aquesta en el nivell bàsic, obligatòria i gratuïta, és a dir un servei públic, com pot esser l'Estat Subsidiari.

L'article 27.2 parla de garantir el dret dels pares a que els seus fills rebin una formació religiosa i moral d'acord amb les seves pròpies conviccions. Ara bé, aquest dret mai se pot convertir en obligació absoluta, perquè, aleshores, a un poble qualsevol, quantes escoles no s'haurien de crear per a garantir aquest dret? I, encara més, quina economia permetria aquest dispendi?

L'article 27.6 reconeix la llibertat de creació de centres docents a les persones físiques i jurídiques i això és sinònim de llibertat d'ensenyança (art. 27.1), però sempre dins el pluralisme que recolleix també la Constitució. Generalment a la titularitat privada se l'hi